

令和5年度 全国学力・学習状況調査 結果

【全国学力・学習状況調査 概要】

- ・実施日 令和5年4月18日（火）
- ・対象 中学3年生
- ・学力調査科目 国語・数学・英語
- ・質問項目等 72+8 計80項目

【国語】

| | 平均正答率 |
|-----|-------|
| 全国 | 69.8 |
| 埼玉県 | 71.0 |
| 本校 | 75.0 |

・平均正答率は、全国や県の平均を上回っています。今後は、現在身につけている基礎的な内容を基盤として、領域や評価観点別の不得意分野を補いながら、学力向上に取り組んでいきます。

| | 学習指導要領の内容 | | | | | | 評価の観点 | | | 問題形式 | | |
|--------------------|-----------------|-------------------|-------------|--------------|--------|------|-------|----------|---------------|------|------|------|
| | 知識及び技能 | | | 思考力、判断力、表現力等 | | | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| (1)言葉の特色を使い方に關する事項 | (2)情報の扱い方に關する事項 | (3)我が国の言語文化に關する事項 | A 話すことと聞くこと | B 書くこと | C 読むこと | | | | | | | |
| 全国 | 67.5 | 63.4 | 74.7 | 82.2 | 63.2 | 63.7 | 69.4 | 69.7 | — | 73.1 | 65.6 | 68.0 |
| 埼玉県 | 68.8 | 64.3 | 75.9 | 83.4 | 65.0 | 65.2 | 70.6 | 71.2 | — | 73.9 | 66.7 | 70.2 |
| 本校 | 71.3 | 64.2 | 79.3 | 86.8 | 72.6 | 72.2 | 72.7 | 77.2 | — | 79.7 | 67.8 | 75.1 |

【数学】

| | 平均正答率 |
|-----|-------|
| 全国 | 51.0 |
| 埼玉県 | 52.0 |
| 本校 | 55.0 |

・平均正答率は全国や県の結果より上回っていますが、「関数」に関しては課題がみられます。教科の特性として積み上げが必要な教科のため、苦手な単元には e-ライブラリの活用などの補足的・補完的な学習をする等の対策を実施していきます。

| | 学習指導要領の領域 | | | | 評価の観点 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-----|-----------|------|------|----------|-------|----------|---------------|------------|------|------|
| | A 数と式 | B 図形 | C 関数 | D データの活用 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 全国 | 63.0 | 33.2 | 51.2 | 48.5 | 55.7 | 41.6 | — | 45.3 | 62.6 | 41.6 |
| 埼玉県 | 62.9 | 34.5 | 52.0 | 52.0 | 56.6 | 43.2 | — | 45.5 | 64.0 | 43.2 |
| 本校 | 67.5 | 38.2 | 52.9 | 54.0 | 60.2 | 44.8 | — | 50.8 | 66.4 | 44.8 |

【英語】

| | 平均正答率 |
|-----|-------|
| 全国 | 45.6 |
| 埼玉県 | 46.0 |
| 本校 | 56.0 |

・平均正答率は、全国や県を大きく上回り、3年生は着実に学力が身につけていると考えられます。今後は、今回の学力調査で、扱われなかった「話すこと」やりとり・発表についても振り返りを交え、引き続き学習指導を行っていきます。

| | 学習指導要領の領域 | | | | | 評価の観点 | | | 問題形式別 | | |
|-----|-----------|--------|------------|----------|--------|-------|----------|---------------|-------|------|------|
| | 「聞くこと」 | 「読むこと」 | 「話すこと」やりとり | 「話すこと」発表 | 「書くこと」 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 全国 | 58.4 | 51.2 | — | — | 23.4 | 51.5 | 38.8 | — | 54.8 | 30.1 | 13.5 |
| 埼玉県 | 59.6 | 51.4 | — | — | 24.1 | 52.1 | 39.7 | — | 55.5 | 30.4 | 14.8 |
| 本校 | 65.4 | 61.9 | — | — | 36.5 | 63.8 | 46.5 | — | 63.7 | 47.5 | 20.2 |

【質問紙調査】（良い点）

- ・多くの生徒に規範意識が定着し生徒同士や、家族と望ましい人間関係が構築されていることがうかがえます。
- ・生徒が学級活動における話し合い活動の充実や学校行事の取り組みにおいて協力し達成感を味わい、G I G Aスクール構想に対応した授業が展開されていたことが分かります。
- ・授業で生徒の表現力を高める指導とその成果を生徒自身も自覚できています。
- ・生徒自身が、ふじみ野市の推進する「地域協働学校」の取組に参加していたことが分かります。
- ・家庭学習時間（塾、インターネットを含む）は、全国や県にくらべて多いことがわかります。

（課題点）

- ・自己肯定感・有用感が高い生徒の比率が少ない傾向が見られます。生徒の自己有用感を高めるために、日頃の教育活動で当たり前のことでも「認める（見届ける）」「ほめる（評価する）」ことが必要と思われます。それと同時に、家庭や地域と連携して生徒が過ごす様々な環境や集団でも、同様に生徒の活動に適切な声掛けや評価をフィードバックしていくことが重要です。

令和5年度 埼玉県学力・学習状況調査 結果

【埼玉県学力・学習状況調査 概要】

- ・実施日 令和5年5月11日（木）
- ・対象 中学1、2、3年生
- ・学力調査科目 国語・数学・英語（1年生は、英語を実施していません）
- ・質問項目等 1年102、2年105、3年102項目

◆1年生【国語】

| | 平均正答率 | 学力レベル |
|-------|-------|-------|
| 埼玉県 | 63.8 | 8-C |
| ふじみ野市 | 64.2 | 8-C |
| 本校 | 66.7 | 8-C |

・平均正答率は、県とふじみ野市の平均より上回っていますが、学力レベルも同じであり、基礎的な学力を小学校で身につけてきていることがわかります。今後も学力レベルを上げていくために、更なる学力の向上のための授業改善や、教材の工夫に取り組んでいきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|--------------|-----------------|----------------|------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 言葉の特徴や使い方 | 情報の扱い方、我が国の言語文化 | 話すこと・聞くこと、書くこと | 読むこと | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 69.8 | 44.2 | 56.3 | 70.9 | 62.7 | 65.3 | — | 64.9 | 57.8 | — |
| ふじみ野市 | 71.0 | 42.0 | 56.5 | 72.0 | 62.9 | 66.0 | — | 65.4 | 58.1 | — |
| 本校 | 71.9 | 44.0 | 58.1 | 77.6 | 64.2 | 70.1 | — | 67.6 | 61.9 | — |

◆1年生【数学】(算数)

| | 平均正答率 | 学力レベル |
|-------|-------|-------|
| 埼玉県 | 56.4 | 7-C |
| ふじみ野市 | 60.1 | 7-B |
| 本校 | 63.9 | 7-A |

・平均正答率は県やふじみ野市の平均より上回っており、学力レベルも上位です。領域・観点別においてもその違いが明確になっています。今後は、小学校の段階で身に付けた高い学力を、中学校の数学の内容とリンクさせ、さらに高めていく学習指導に取り組んでいきます。

| | 教科の領域等別(小学校)平均正答率 | | | | 評価の観点別(小学校)平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|-------------------|------|-------|--------|------------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 数と計算 | 図形 | 変化と関係 | データの活用 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 61.0 | 49.9 | 55.9 | 60.9 | 56.1 | 57.4 | — | 62.2 | 49.4 | — |
| ふじみ野市 | 63.7 | 52.9 | 60.6 | 67.5 | 59.8 | 61.3 | — | 65.1 | 54.2 | — |
| 本校 | 68.2 | 57.1 | 62.7 | 71.9 | 63.3 | 65.9 | — | 68.5 | 58.4 | — |

◆2年生【国語】

| | R05 平均正答率 | 学力レベルの変化 | |
|-------|-----------|----------|-----|
| | | R04 | R05 |
| 埼玉県 | 60.2 | 8-C | 8-B |
| ふじみ野市 | 64.2 | 8-C | 8-A |
| 本校 | 67.4 | 8-B | 9-C |

・平均正答率は県や市の平均から上回っており、学力レベルは、県より2段階、市から1段階上位です。今後は、基礎的な問題演習だけでなく応用的な問題演習に解説を丁寧に加える等の指導を行い、全体的に更なる学力の向上を目指していきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|--------------|------|------|-------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 数と式 | 図形 | 関数 | 資料の活用 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 59.8 | 50.4 | 62.9 | 67.6 | 62.2 | 48.9 | — | 61.2 | 56.0 | — |
| ふじみ野市 | 65.8 | 55.7 | 65.9 | 73.3 | 67.9 | 52.4 | — | 66.0 | 61.7 | — |
| 本校 | 70.5 | 57.4 | 66.0 | 75.7 | 70.7 | 55.1 | — | 68.5 | 64.8 | — |

◆2年生【数学】

| | R05 平均 正答率 | 学力レベルの変化 | |
|-------|---------------|----------|-----|
| | | R04 | R05 |
| 埼玉県 | 59.0 | 7-B | 8-C |
| ふじみ野市 | 64.2 | 7-A | 8-B |
| 本校 | 66.9 | 7-A | 8-A |

・平均正答率は県平均や市の平均から若干上回っていますが、学力レベルは、県より2段階、市から1段階上位です。今後は、基礎的な問題演習だけでなく応用的な問題演習に解説を丁寧に加える等の指導を行い、全体的に更なる学力の向上を目指していきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|--------------|------|------|-------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 算式 | 図形 | 関数 | 資料の活用 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 59.8 | 50.4 | 62.9 | 67.6 | 62.2 | 48.9 | — | 61.2 | 56.0 | — |
| ふじみ野市 | 65.8 | 55.7 | 65.9 | 73.3 | 67.9 | 52.4 | — | 66.0 | 61.7 | — |
| 本校 | 70.5 | 57.4 | 66.0 | 75.7 | 70.7 | 55.1 | — | 68.5 | 64.8 | — |

◆2年生【英語】

| | 平均正答率 | 学力レベル |
|-------|-------|-------|
| 埼玉県 | 53.3 | 9-C |
| ふじみ野市 | 60.0 | 9-A |
| 本校 | 64.5 | 10-C |

・平均正答率は、県や市の平均より上回っており、学習レベルも県より3段階、市の平均から1段階高くなっています。今後は、更なる学力の向上のため知識・技能の定着だけでなく、コミュニケーション活動も含めた発展的な学習も授業を取り入れていきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|--------------|------|---------------|------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 聞くこと | 読むこと | 話すこと(発表、やり取り) | 書くこと | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 62.7 | 54.7 | 46.9 | 35.5 | 55.0 | 39.5 | — | 55.6 | 13.3 | — |
| ふじみ野市 | 68.7 | 62.1 | 53.7 | 41.4 | 62.0 | 44.3 | — | 62.2 | 22.1 | — |
| 本校 | 74.6 | 65.7 | 58.8 | 46.0 | 66.6 | 48.4 | — | 66.8 | 25.6 | — |

◆3年生【国語】

| | R05 平均 正答率 | 学力レベルの変化 | | |
|-------|---------------|----------|-----|-----|
| | | R03 | R04 | R05 |
| 埼玉県 | 55.5 | 8-C | 8-B | 8-A |
| ふじみ野市 | 58.6 | 8-C | 8-A | 9-C |
| 本校 | 62.0 | 8-C | 8-A | 9-B |

・平均正答率は、県と市の平均より若干上回っており、学力レベルも県より2段階、市より1段階も高くなっています。中学1年生の時からこの2年間で大きく伸びたことがわかります。今後も国語科にみならず、他の教科・領域と連携し国語力を高めていきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|---------------|-------------------------|--------------------|------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 言葉の特徴や 使い方 | 情報の扱い 方、我が国の 言語文化 | 話すこと・聞く こと、書くこと | 読むこと | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 58.4 | 54.3 | 56.1 | 51.6 | 57.1 | 53.3 | — | 52.0 | 66.2 | — |
| ふじみ野市 | 59.8 | 58.6 | 59.8 | 55.9 | 59.4 | 57.4 | — | 54.4 | 71.3 | — |
| 本校 | 63.8 | 61.9 | 63.1 | 58.5 | 63.2 | 60.3 | — | 57.9 | 74.3 | — |

◆3年生【数学】

| | R05 平均 正答率 | 学力レベルの変化 | | |
|-------|---------------|----------|-----|-----|
| | | R03 | R04 | R05 |
| 埼玉県 | 60.8 | 7-B | 8-C | 8-A |
| ふじみ野市 | 64.9 | 7-B | 8-B | 9-C |
| 本校 | 65.5 | 7-B | 8-B | 9-C |

・平均正答率は県の平均より上回り、学力レベルでは1段階上回っていますが、市の平均より若干高く学力レベルは同じです。学力レベルの伸びでも市の平均と同様であることがわかります。今後は、引き続き復習も織り交ぜ、学習内容を定着させていきます。

| | 教科の領域等別平均正答率 | | | | 評価の観点別平均正答率 | | | 問題形式別平均正答率 | | |
|-------|--------------|------|------|-------|-------------|----------|---------------|------------|------|-----|
| | 算式 | 図形 | 関数 | 資料の活用 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 埼玉県 | 66.7 | 61.7 | 52.6 | 58.8 | 66.1 | 51.7 | — | 59.7 | 62.4 | — |
| ふじみ野市 | 70.8 | 64.9 | 56.8 | 63.7 | 71.1 | 54.1 | — | 63.2 | 67.6 | — |
| 本校 | 72.7 | 62.4 | 60.6 | 62.7 | 72.5 | 53.3 | — | 64.1 | 67.8 | — |

◆3年生【英語】

| | R05 平均 | 学力レベル | |
|-------|--------|-------|------|
| | 正答率 | R04 | R05 |
| 埼玉県 | 50.4 | 9-B | 10-C |
| ふじみ野市 | 58.2 | 10-C | 10-A |
| 本校 | 63.7 | 10-A | 11-B |

・平均正答率は県と市の平均を上回り、学力レベルも2段階以上も上回っています。昨年度からの伸び率も県や市と同様に2段階伸びています。今後も基礎的な学習内容の定着と「話すこと」(発表、やり取り)を継続して育成していきます。

| | 学習指導要領の領域 | | | | 評価の観点 | | | 問題形式別 | | |
|-----|-----------|--------|----------------|--------------|-------|----------|---------------|-------|------|------|
| | 「聞くこと」 | 「読むこと」 | 「話すこと」 やりとり | 「書くこと」 発表 | 知識・技能 | 思考・判断・表現 | 主体的に学習に取り組む態度 | 選択式 | 短答式 | 記述式 |
| 全国 | 58.4 | 51.2 | — | — | 23.4 | 38.8 | — | 54.8 | 30.1 | 13.5 |
| 埼玉県 | 59.6 | 51.4 | — | — | 24.1 | 39.7 | — | 55.5 | 30.4 | 14.8 |
| 本校 | 65.4 | 61.9 | — | — | 36.5 | 46.5 | — | 63.7 | 47.5 | 20.2 |

●本校の特徴的な結果(成果…生徒質問紙より)

- ・昨年度は生徒同士の関係は良好であり、望ましい人間関係が学級単位でほぼ形成されていたことが分かります。その要因として、学級対抗の学校行事(体育祭や合唱祭など)や学年行事(球技大会等)の実施により学級内で協力や団結が高まったことが要因の1つと考えられます。
- ・生徒と教員の信頼関係が構築されていることが分かります。その要因として、教科担任制や生徒会専門委員会、部活動の実施により、生徒が同時に多くの教員と関わることで、よく話をしたり、相談する対象の教員が複数存在することや1人の生徒と関わる教員が増えることで多角的な評価を得られることが要因であると考えられます。
- ・本校の学力の高さの要因の1つが家庭学習の量と質(タブレットの使用)であることが分かります。また、1年生から県平均を上回っていることから、休みの日の家庭学習の習慣が小学校の時から継続されている可能性が高いと思われます。
- ・集計結果からゲームや携帯電話等についてルールが設定されており、家庭の教育力が比較的高めであることが分かります。ただし、「どちらも約束を決めていない」家庭が県の平均より少ないとはいえ、ある程度は存在することを踏まえ、各家庭で「使い方のルール」について、生徒と話し合ってもらいたいと思います。

●本校の特徴的な結果(課題…生徒質問紙より)

- ・「自分にはよいところがある」という問いに対して、1年生は若干県の平均を上回っているが、2、3年では県の平均を下回っています。自分の良さを認められない背景には、「自尊感情」は十分に育まれていない可能性が高いと思われます。今後は課題点を指導するだけでなく、教員が日ごろから当たり前にも思えることも認めてほめていくことにも取り組んでいきますので、各ご家庭でも同様に家庭生活に関して生徒の「良い所」を認めてあげてください。
- ・「授業の終わりに、学んだことを振り返り、自分が分かったり、分からなかったことを自覚したか」という問いに対して、全学年に渡って県の平均を下回り、授業の振り返りの不十分さが表れています。今後は、教員から働きかけ「まとめ」や「生徒の自己評価」を通して、振り返りを明確に行わせ、生徒自身が「わかったこと」「わからなかったこと」を自覚し対応できるように取り組んでいきます。
- ・「難しいことでも失敗をおそれず挑戦していますか」という問いに対して、全学年に渡って県の平均を下回り、チャレンジ精神があまり強くないことが表れています。挑戦することに躊躇する原因として自信がないことがその要因の1つとなっている可能性が高いと思われます。教員と生徒の信頼関係は深まっていることが他の質問で示されているので、教員の適正な評価により生徒が自信をつけていくことにも取り組んでいきます。
- ・基本的な生活習慣が項目によって十分に身につけていないことが表れています。しかしながら、普段の学校生活の服装やあいさつなどに集団として課題はなく、学校朝会や学年朝会、始業式や終業式では、時間前に整列し、静かに待っていることが常態化されている現状から考え、生徒の自己評価が厳しいという可能性もあります。